

Curso: ¿Cómo ser una Ciudad Amigable con las Personas Mayores?

Módulo 4.1 - ¿Cuál es el mecanismo de Evaluación Final?

Evaluación final

Estamos llegando al final de un ciclo. En este módulo veremos cómo, tras el diagnóstico, la planificación y la ejecución de las medidas diseñadas, hemos de **evaluar**.

El proceso de evaluación consistirá en detectar los **progresos realizados** y las **deficiencias persistentes**.

Todo ello se plasmará en un **informe** que se enviará a la OMS junto con los indicadores elegidos en la fase 1.

Muy importante, con los datos recogidos, habremos de analizar el **porqué** del éxito o fracaso, para seguir aprendiendo y **reformulando** o elaborando nuevas propuestas en un **proceso de mejora continua**.

Recordamos que el proyecto de Ciudades Amigables establece una metodología de investigación-acción participativa.

Así pues, la **participación** es clave también en la fase de evaluación. El enfoque participativo desde abajo exige que la evaluación se realice **CON** las personas mayores.

Por otra parte, la necesidad de rigor y racionalidad obliga a establecer métodos objetivos. Así pues, volvemos a encontrarnos con los **INDICADORES** que hemos comentado en otros módulos.

Los indicadores

Recordemos brevemente: Los indicadores son la “definición operativa” de conceptos clave en la descripción de la realidad, que es compleja.

- Nos sirven para **MONITORIZAR**: medir y también comparar.
- Es decir, definen **MIDIENDO** de forma **CUANTITATIVA** o **CUALITATIVA** esos conceptos.
- Aportan la posibilidad de **COMPARACIÓN** (con la realidad previa a la acción, o con otras realidades).

La guía de Kobe

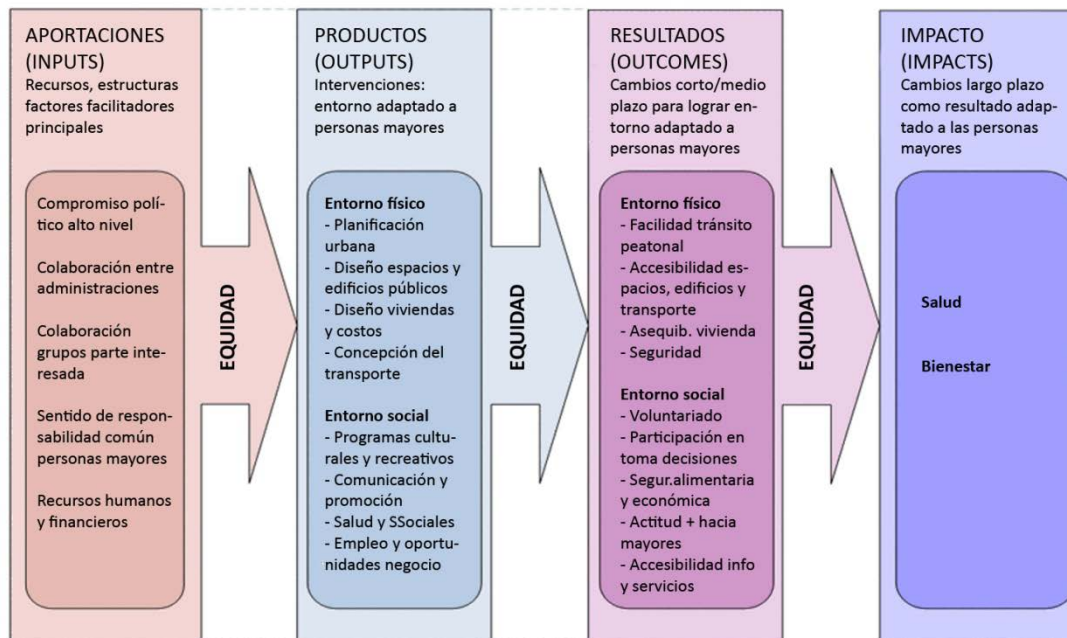
¿De dónde partimos para construir los indicadores que facilitarán la labor en cada ciudad?

Existen varias guías de referencia con indicadores aplicados en políticas o programas de mejora de las ciudades o de entornos para un buen envejecimiento. El enfoque **integral** adoptado en el proyecto de la OMS y coherente con la metodología (Ciudades Amigables con las Personas Mayores) está recogido en un documento que esta misma organización ha elaborado con las aportaciones de 40 ciudades: “Medición del grado de adaptación de las ciudades a las personas mayores: guía para el uso de los indicadores básicos” publicado por el Centro de la Organización Mundial de la Salud para el Desarrollo Sanitario, Kobe (Japón).

Guía de Kobe: proporciona una orientación estructurada para la selección y construcción de indicadores propios de cada ciudad, describiendo los criterios necesarios (medible, válido, repetible, sensible a los cambios, fácil de obtener, etc...)

Establece un MARCO, y un conjunto de INDICADORES BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS:

Marco general



El marco general de Kobe puede ser útil para conceptualizar el tipo de indicadores sobre los que trabajaremos, distinguiendo entre:

- Indicadores de APORTACIONES (inputs)
Recursos y estructuras
- Indicadores de PRODUCTOS (outputs)

Intervenciones (Políticas, programas, servicios...)

- Indicadores de RESULTADOS (outcomes)

Cambios físicos y sociales a corto y medio plazo

- Indicadores de IMPACTOS

Cambios en la salud y en el bienestar

- Indicadores de principios transversales

EQUIDAD (resultados iguales para distinta edad / nivel socioeconómico / género)

Obliga a estratificar

Un ejemplo para estos tipos de indicadores: en un lugar caluroso se decide facilitar la presencia de las personas mayores en el espacio público promoviendo la adhesión de establecimientos públicos a una Red de comercio amigable, que se compromete a disponer de un lugar para sentarse, ofrecer sus aseos y dar agua a quien lo pida:

- Indicador de producto: nº de puntos que permiten sentarse / ofrecer baño / beber agua (incluye el número de comercios adheridos a esa nueva Red)
- Indicadores de resultado: nº de personas que salen a la calle sin miedo a cansarse / requerir de baño / sed.
- Indicadores de impacto: mayor calidad de vida, mejor salud.

Todos ellos permiten medirse antes y después de emprender la acción:

- Indicador de equidad: ¿hay segregación por nivel socioeconómico, por ejemplo porque sólo se adhiere cierto tipo de comercio?

Indicadores básicos



La guía de Kobe presenta 16 Indicadores BÁSICOS, que pueden servir para contar con un punto de partida.

Son 2 relativos a la equidad, 13 resultados de entornos (físicos y sociales) adaptados a las personas mayores y, finalmente, un indicador de calidad de vida.

Los podéis ver en el documento que se ha subido a la plataforma.

Ejemplo de indicador básico de Kobe: **movilidad**, dentro del tema “espacios exteriores y edificación”.

Se mide el número de zonas de descanso en relación al total de la acera (% de bancos en la calle).

TEMA		ESPACIOS EXTERIORES Y EDIFICACIÓN	
INDICADOR		Movilidad	
		Disponibilidad de zonas de descanso	
Numerador	Denominador	Definición alternativa (Si el uso es diferente)	Valor
(A) Total nº de de zonas de descanso peatonal (ej. bancos) a lo largo de las aceras.	(A) Distancia total de la acera en el área mencionada.		

- Es sin duda medible, es replicable a otras calles o zonas, sensible al cambio , etc.
- Ahora bien, ¿es válido o coherente con las metas propuestas? Por ej. el objetivo específico de una medida de nuestro plan de acción podría ser facilitar que las personas mayores tengan un espacio más amigable para caminar. Y sin embargo podría no ser válido si finalmente detectamos que hay otros factores más importantes: hace mucho calor y no hay sombras, la calle resulta insegura, etc. Por ello, insistimos, es importante el sentido de COHERENCIA con las medidas con las que el indicador se relaciona.

Nuestra propia evaluación

El ejemplo anterior sirve para ilustrar que podemos emplear otras referencias distintas a Kobe: documentos de apoyo del Grupo de Trabajo de Ciudades Amigables, y los desarrollados por cada una de las ciudades o comunidades de la Red.

Pero en todo caso serán **nuestros propios** indicadores los que estarán adaptados al contexto sociocultural, nuestras necesidades específicas, al nivel de recursos existentes... Quizá establezcamos otros conceptos que observar y medir (por ej. la sostenibilidad ambiental podría ser otro principio transversal, como lo es en el documento de Kobe la equidad).

Nuestras propias consideraciones llevarán a priorizar unos objetivos. También priorizaremos las intervenciones. En suma, priorizaremos unos valores respecto de otros.

Y es que no podemos olvidar que cualquier forma de evaluación implica unos criterios ÉTICOS. Los datos serán lo más objetivos posible pero siempre hay personas decidiendo de forma subjetiva qué datos queremos recoger. Volvemos nuevamente a la participación...

Creatividad y colaboración

Kobe plantea una buena **orientación para crear**. Nadie como ciudadanas y ciudadanos sabrán cuáles son las metas, y por tanto, qué conceptos se desean evaluar. Así pues, en coherencia con dichas metas, estamos obligados a ser creativos.

Pongo un par de ejemplos: un indicador para valorar la inseguridad ciudadana puede ser:

- N° atracos (cuantitativo)
- Un indicador cualitativo (con diversos grados) puede resultar de la encuesta “¿se siente ud. segura?”
- Pero otro podría venir de la observación del n° personas que sonríen (un estudio inglés demostró que las personas se sentían más seguras en el espacio público cuando la gente sonríe).

Para la valorar la seguridad del peatón frente al coche:

- N° atropellos (indicador objetivo)
- Pero quizá sería más útil para valorar la sensación de seguridad observar el n° de niños que caminan de la mano de sus padres (como propone el urbanista Jan Gehl en su última publicación acerca del estudio de la vida en los espacios públicos)

Un último comentario: el conocimiento compartido, obtenido a partir de la suma de experiencias en ciudades de todo el mundo, tendrá un efecto multiplicador. Si logramos, a partir de la Red de Ciudades Amigables, **COMPARTIR** nuestros hallazgos, éstos no solo servirán para que otras ciudades o comunidades incorporen los resultados de nuestro aprendizaje, si es el caso, a su propio listado, sino que además servirán a generación de nuevas ideas de mejora o de herramientas de medida. A eso llamamos **inteligencia colectiva** y es un mecanismo propio de una Red con tanto potencial para la mejora del entorno como es la de Ciudades Amigables con las Personas Mayores.

Javier del Monte. Secretario de la Asociación Jubilares y miembro del Grupo de Trabajo de Ciudades Amigables con las Personas Mayores.

www.jubilares.es